

# Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ  
І АДМІНІСТРАЦІЯ  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конт. почт. шл. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
— „Діло“, Львів. —  
Гол. Редактор приймає від  
11—12 год. передплату  
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА  
Місячно: в краю 500 зол.  
За границю:  
В Америці 1 долар, Франції,  
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,  
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,  
Швейцарії 3 шв. фр., Чехо-  
словацькій 20 ч. к., Румунії 150  
лей, Болгарії 750 ал., Австрії  
750 ал. — Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29-41.  
Друкарні: 29-26.  
В СПРАВИ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## В соймовому зеркалі.

Львів, 5. лютого 1929.

Генеральна дискусія над бюджетом польської республіки відтворила нам яскраво-малювничу картину сучасного стану відносин у Польщі. В тому малюнку основним тоном є чорний тон, а основними фарбами — темні фарби. Навіть представники проурядового табору та оборонці теперішнього режиму по суті не могли ударити у ясні тони, тільки намагалися підтонити своїх парламентарних противників. Зовсім природно, що коли генер. бесідак бесідає вимахував руками і вигукнував до своїх польських товаришів з інших клубів: „Самі себе не ударюйте одним лікарем є марш. Пласудський, а операційним ножом, на жаль, кіл“, — то це теж не свідчить про ясність тону в нормальні відносини в Польщі.

Застаріла вже, безвиглядна й дивоглядна боротьба між урядом і соймом найяскравіше й найповніше проявилася під час генеральної бюджетної дискусії. Уряд підтримували виразно лише дві соймові фракції: БВ і Ревфракція. Три четвертини сойму звернулися проти уряду, проти урядового хаосу, проти зазіхань, починів і діл уряду. Очевидно, цей протиурядовий фронт можна би відповісти спеціалізувати й деталізувати. Та це завало нас задалеко. Перш усього діляться він на польський і непольський. Цей останній на фронт консеквентної парламентарної опозиції (Хлопське Сторонництво і комуністи), релятивної опозиції (ПНС і „Визволені“) та словної опозиції (Нар. Клуб, Пяот, христ. демократія ННР). Інша річ, що слова опозиція польських національних клубів своєю безпосередністю значно перекреслює максималістську безсильність, залагаючи і безсильність демократичної опозиції ПНС й „Визволені“. Серед не-польських народів можна провести деякі різниці між принциповою й генеральною опозиційністю славянських клубів (українців і білорусів) та здержливістю не-польських атериторіальних народів.

Польська опозиція всіх градацій засновувала цілість сучасного положення Польщі, а якого пробивалося розчарування санацією і дальшою будучиною польської республіки. Представництво непольських народів обняло національно-меншостний відтиск сучасної Польщі.

Як же в соймовому зеркалі представляється стан річей в сучасній Польщі?

Щоби відповісти на це питання спинимось в першу чергу на промові пос. Ратая, б. марш. сойму, людини наскрізь зрівноваженої з глибоким почуттям відповідальності (в противенстві до Вітоса).

Весь варіант (в політичному розумінні) — по словам Ратая — починає почуватися невідповідальним за державу. В громадянство вмовляється, що держава повстала завдяки одиниці і тримається нею. Хто в те не повірив, тих стероризовано або обезважнено. Що станеться, коли тієї одиниці не стане і коли приде момент, який викличе зусиль всього народу? Поруч тієї пам'яті в байдужості другим моментом є акційність й байдужість громадянства. Політичний хронік все частіше потужить опір владі. Культ безправ'я шириться й зі соймової трибуни. Представники проурядового клубу заповідають регуляцію відносин у державі прх допомогою кола, який єдиний опирається на парадокс. Фактично існує диктатура, а державний устрій представляється диктатурою. Той парадокс в конкретності викликає логічний права. Внутрішній і зовнішній положення Польщі все більше ускладнюються. За кордоном розвивається пропаганда в справі ревізії польських границь. Господарче положення Польщі є важке й далі буде важке. Село переступило вже межі платинної спроможності. Скорше від воступів комасанції, меліорації й парцеляції постане напівперізація села.

Так виглядає цей малюнок польської дійсності ствердження пос. Ратаєм. Деякі поля цього малюнка ще яскравіше підкреслює пос. Домбський, (Хл. Стор.) відносячи постійний зріст бюджету цього нетто до доходів до того міліардів,

а бруто 3.636 міліонів у прибутках і 5.422 у видатках. Високий бюджет є джерелом господарчої катастрофи. Ті величезні суми витікає податково шруба, що спричинює дорожнечу капіталу. За 50 літ Польща матиме 60 міль. населення. В таких умовах буде вона хіба фабрикою дешевої роботою худоби для французького й американського капіталу та плантаторів Канади й Аргентини. В бюджеті нічого не змінилось. Уложено його в мілітаристично-поліційно- бюрократичний спосіб. Господарчі відносини свідчать, що після короткого поліпшення вертаємо до стану перед травня. Незручна збіжжєва політика, надто великі позиції між цінами хліборобських і фабричних продуктів вказують вже не на кризу, але на банкрутство. Торговельні відносини зі сусідами не є управлінні. Ведеться митні війни в інтересі Лебантана, а одночасно вимагається нових податків від дрібного хліборобства.

В політичній діяльності існує диктатура чи півдиктатура, а представники проурядового табору виходять з аргументом кола. В закордонній політиці Польща відокремлена. У внутрішніх відносинах росте хвиля невдоволення. Відносини з меншостями ніколи не були так напружені, як тепер. Федералізм й унії заступлено поліцієм і багнетом.

Б ухвала про ревізію конституції, однак ніхто не оголошує проєкту. Зріст злочинності помітний у всіх ділянках. Само пияцтво аросло на 29 відс. З кол блоку нахликується до перевороту.

Зміст цих двох промов є вповні достаточним і релефним малюнком сучасних відносин. Доповнім його ще деякими підкресленнями інших польських промовців. Пос. Жулавський (ПНС) зазначив, що уряд є безпрограмою. Єдиним його змаганням є створення сильної влади за всяку ціну. Уряд підпорядковує собі виконуючу й законодавчу владу, а тепер посідає й на судівництво. Влада президента й міністрів є мінімальна, а адміністрація переважає. Злочинність зросла взагалі, а в тому самі напали на 20 відс. Аналогічно хаотичною й безсилою була теж промова пос. Возницького („Визволені“). На іншій площині розвинув свою промову пос. Рибарський (Нар. Клуб), вказуючи на пасивність торговельного бізнесу, зменшення польської участі в світовій торгівлі, дорожнечу гроша (Польща має найвищу відсоткову ставку по Рад. Союзу), зріст етатизму (державні підприємства осягнули тільки 44 відс. презімованої суми), розбивання партійних організацій і зріст проурядового партіянства. Громадянські свободи є підірвані. Навіть за єврейських часів (в XVI. ст.) в Польщі не було пресового закону. Зрештою, бесідак міг би згодитися з висловом Людяка XIV: „державо, це я“, але не може згодитися з ним, коли пос. Санойца говорить: „державо, це я“.

Навіть пос. Бітнер (Хр. демокр.), вказуючи на прихід до влади уряду при допомозі насильства, зазначає зріст бюджету в останніх двох роках на шість міліардів, а загалом видатки, які мусять покрити громадянство виносять сім міліардів. Моральна санація також себе не оправдала. Навіть теж представники проурядового клубу (пос. Санойца) свідчать про якусь готентотську мораль. А без публічної моралі немає справедливості.

Помінаємо зовсім національно-меншостний відтиск генеральної дебати над бюджетом, бо положення не-польських народів є загально відоме. Зрештою, колиб навіть ані один представник українців чи білорусів не сказав ані одного слова, то в зеркалі зясованої тут загально-польської дійсності положення не-польських народів уявляється само собою.

Оборонці теперішнього режиму фактично нічого не могли протиставити цим важким обвинуваченням навіть польської частини сойму, бож важко таким протиставленням уважат кін пос. Санойца. Єдиний оправдання закид на адресу польської „опозиційної“ частини сойму є закид пос. Шинюрського (Ревфракція), що опозиція не має влади повалити уряд і втілює перед відповідальністю. А ця недолуча віддати і почуття відповідальності є яскравим виявом її повного безсилля.

## 3 документів часу.

Конфіскація історичної повісті Андрия Чайковського „До слави“.

Староство в Тернополі видало слідуюче рішення, котре як документ подаємо в цілості в оригіналі.

Starostwo powiatowe w Ternopolu. L. 863/29. Ternopol, dnia 3 stycznia 1929. Zajęcie książki p. t. „Do sławy“. Do Pana Wasyła Semczyszyna, kierownika wydawnictwa „Czar zilla“ w Ternopolu.

Tutejsze Starostwo zajmuje książkę p. t. „Do sławy“, napisaną przez Andrzeja Czajkowskiego, a wydrukowaną w Drukarni Pospiesznej w Ternopolu przy ul. Mickiewicza l. 41 za artykuły o treści antypaństwowej, znajdujące się na stronicy 7, 103, 134, 156 148, 153 do 183 i t. d., o czym Pana zawiadamiam. Starosta powiatowy Malicki“.

В справі цієї конфіскації інтервенював дня 11 січня ц. р. посол д-р Степан Баран у пресового референта бюра публічної безпеки в тернопільському уряді воєвідському д-ра Но-вака, але вже за плано, бо сам за плано до-дався про конфіскацію. Справу конфіскації пе-редали вже тоді карно-пресовому відділові о-кружного суду в Тернополі, котрий про неї вискаже своє слово, при чому сподіємось, що сам шановний автор матиме нагоду особисто боронити свій твір перед судовим трибу-налом.

Тому, що поліційна конфіскація історичної повісті навіть серед наших сучасних відносин є подією винятковою, справу конфіскації видави-нено на соймовій арені і дня 30 січня ц. р. на засіданні сойму пос. д-р Ст. Баран і тов. з Українського Клубу внесли слідуючу ін-терпеляцію

до міністра внутрішніх справ в справі конфіскації історичної повісті Андрия Чайковського під заголовком „До слави“ повітвом старостом в Тернополі, яку нижче подаємо в цілості в дослівному перекладі з польського оригіналу.

„Starostwo powiatowe w Ternopolu zari-дженням з дня 3. січня 1929 до ч. спр. 863/29 заваля історичну повість званого українського письменника Андрия Чайковського, буваюго головй Товариства українських журналістів і письменників у Львові під заг. „До слави“, надруковану в Друкарні Пospiesznej в Терно-полі, а видану видавництвом „Чар Зілля“ в Тернополі за уступу протидержавного змі-сту, що знаходяться на сторінці 7, 103, 134, 136, 148, 153 до 183 i t. d.“

Повішка конфіскація є цілком неузасад-нена і є це взагалі перший досі випадок кон-фіскації історичної повісті за мийний проти-державний зміст. Повість Андрия Чайковського „До слави“ є другою частиною великої історичної повісті тогож автора під заг. „Са-гайдачний“, котрої головним героєм є козаць-кий гетьман Петро Конашевич Сагайдачний, а котрої акція відбувається з початком 17 сто-ліття частинно на Україні підлеглій тоді Річи-посполитій Польській, частинно на самій Січі, а котрої тлом є тогочасні відносини політичні, національно-релігійні і соціальні“.

Історичну повість „Сагайдачний“ напи-сав автор ще перед повстанням теперішньої польської держави, а перша частина цієї по-вісті виийшла друком у Львові ще за австрій-ських часів, а описує у другому виданні в Ко-ловні вже за часів польського правління“.

Очевидно, автор пишучи свою повину історичну повість ще перед повстанням те-перішньої польської держави і описуючи відно-сини на основі історичних матеріалів зперд трьох століть, не мав і не міг мати ніякої тенденції протидержавної польської, ані також ніяких аляцій до сучасних політично-держав-них відносин. Тло своєї повісті і акцію діянь осіб малював автор виключно як мистець-кий факти і відносини, за які очевидно сам не поносив ніякої відповідальності“.

Заряджена повітвом старостом в Тер-нополі конфіскація історичної повісті є чамсь небувалим в історії цензури і можна її розу-міти тільки і виключно як значаєне надужиття, обчислене на знищення українського видав-ництва. Річ зовсім природна, що поважні ко-



фіскальна історичної повісті, правно шком не-узаваднена діл в постановках загального зако-ну кариного, ані також в постановках декрету президента про пресове право з дня 10 травня 1927 В. в. Р. П. ч. 45 поз. 398, викликала про-дукує здивування серед українських грома-дянства, а зокрема серед українських кіругів письменницьких і журналістичних".

„Супроти цього підписані запитують:“  
1) Чи п. міністр внутрішніх справ знає про повинний факт конфіскації повітвом ста-роством в Тернополі історичної повісті Ан-дрія Чайковського „До слави“;

Чи п. міністр внутрішніх справ схоче потягнути до відповідальності органи поціпій-ної цензури при старості повітвому в Тер-нополі за неуважене зарядження конфіска-ційне повітвом історичної“;

Чи п. міністр внутрішніх справ схоче анулювати окреме розпорядження для староста повітвого в Тернополі і взагалі для органів поціпійної цензури, щоб в будуче не допу-скалися таких неуважених конфіскацій“.

Варшава, дня 30 січня 1929.  
(Підпис.)

## Володимир Антонович і „нова ера“.

В двадцятьлітній смерті Володимира Антоно-вича київських двохмісничин „Україна“, кн. 5. за 1928 р. приніс ряд статей, присвячених па-мяти цього визначного історика і громадяни-акад. Михайла Грушевського. З соціально-націо-нальних концепцій Антоновича; Осипа Гермаїзе, В. Р. Антонович в українській історіографії; Ми-рона Кордуба, Зв'язки Антоновича з Галичи-ною; Антоновича; та інших авторів спомини і ли-сти Антоновича. На основі цього багатого в зміст тому „Україні“ хочемо навести тут сторінку із політичної діяльності Антоновича, що торка-ється його участі в польсько-українській угоді, т. зв. „новій ері“, 1890 р.

Антонович назверх не афішувався ніколи як політичний діяч, навіть в історичних працях не-охотно порушував політичні питання. — але в історичності відгравав він першорядну роль як організатор і провідник т. зв. громад. тайних українських гуртків, що від 1860-их років існу-вали по всіх містах Великої України. Громади мали на меті загально-національну роботу, ширення національної свідомості серед інтелегет-ної молоді і освіти серед народу, оживлення письменства і науки, допомогову акцію, — але деколи забирали голос і в політичних питаннях. Антонович, в якого руках сходилися всі нитки цієї організації, був фактичним керівником і іде-ологом українства на Придніпрянщині, а своїми впливами сягав і за кордон, — в Галичину. Це мало місце 1887—1890 рр., як про це дізнаємося з наведених статей д-ра М. Кордуби і акад. М. Грушевського.

В другій половині 1880-тих років загостри-лися відносини між Австрією та Росією та з обох сторін розпочато воєнні підготування. Тоді звернено теж увагу на становище українців по обох боках Збруча. Літом 1887 р. архієпископ Ру-дольф обізвав Галичину й Буковину, щоб пізна-ти ближче відносини і приєднати населення для династії. В берлінській журналі „Die Gegenwart“ на передмі 1887-1888 р. появилися сенсаційні статті Едуарда Гартмана про утворення окремо-го Київського Князівства, як говорено, інспіро-вані німецьким урядом. Польська аристократія, що стояла у тісних зв'язках з Габсбургами, ду-мала використати європейський конфлікт для своїх державницьких планів — і намагалася втягнути також українців до своєї акції.

Антонович в ту часі відбув кілька загранич-них подорожей і побачився з своїми старими товаришами-поляками, що після повстання 1863 р. виїхали за кордон. Між іншим познайомився близько з Валерієм Каліною, визначним істориком, керівником патріотичного ордену Змартанівців, що мав великий вплив серед кра-ківських консервативів. Ця стріча без сумніву відіграла велику роль в планах польсько-українського порозуміння, пише акад. Груше-вський. „Скентичне становище Каліки сувороти

шляхетської Польщі мусіло підкупити Антонови-ча, а мрії про польсько-українське порозуміння, в котрині був переянятий цей монах історик в най-останніх роках його життя, і його вплив в най-більше впливових, рішеннях кіруга польського громадянства, могли справді підлати Антонови-чу і його одностудіям надію, що під протекто-м національної культури, прийняті на якийсь момент, зможе знайти опору точку для того, щоб да-ти відсіч „дистребації“ українства в Росії, що повним ходом пішло після указу 1876 року“.

Тайна цих переговорів досі в подробицях не відслонена. Але що була складена якась умова між гуртом Антоновича і поляками, на це вказу-ють різні натяки, які збирає д-р М. Кордуба в своїй праці. Так Драгоманів у листі до Вас. Ко-валевського запевняє рішучо: „Алеж не думай-те, що все те („нова ера“) спеціально галицька справа. Угода була переведена й од імена росій-ських українців, а в ній прямо замішані найва-жніші їх інтереси, а окрім того найважніші інте-реси загальні: політичні, соціальні, культурні. Угода рішуче ренегатство од усіх ліпших тради-цій українських, починаючи з Шевченкових...“ На існування ближчого порозуміння київської „Старої Громади“ з поляками вказує й те, що галицьку угоду дуже живо підпирали визначні кияни, як Ол. Ковиський, Хв. Вовк і сам Антоно-вич. Олександр Барвінський, підчас побуту в Києві 1888 р. був свідком, як до Антоновича при-ходив відпорушник графині Альфредової По-тоцької, розвідатися, яке буде становище укра-їнців на випадок австрійсько-російської війни... Ол. Барвінський бачив тоді в Києві настрої дуже прихильні для Австрії. Всюди обговорювали статті Гартмана і чекали нових звісток. Павло Житецький говорив Барвінському: „Скажіть ва-шому кайзеру, коли вже він до нас приїде?“ І сам Антонович у розмові запевняв Барвінського, що якби австрійські війська появилися на Ураї-ні, українське населення не дасться ужити за топориче до російської сокири...“

Рівночасно розпочали поляки заходи в Га-личині. Про це оповідає д-р Кордуба на основі невиданої досі частини споминів Ол. Барвінсь-кого. При галицьких зазісаннях мав посаду Алої-сії Тележинський, поляк-хлопоман з 1860-их ро-ків, колишній товариш Антоновича; він часто їздив у службових справах до Києва і сповняв роль зв'язкового між львівськими народоулюб-ми та київською Старою Громадою. Тележинський 1887 р. познайомив Ол. Барвінського з Антоном Хамцем, головою краєвого відділу, також то-варішем і приятелем Антоновича, якому Антоно-вич називав своєю інтервенцією врятував життя

... р. Хамец знову знав Барвінського з кн. Ада-мом Сапїгою, Михайлом Бобинським, Станіславом і Казимиром Баденями. Літом 1887 р. кн. Сапїга аїхався в Барвінським у Кри-виці, де обговорювали різні справи, — тоді Бар-вінський піддав проєкт запрошення Антоновича на катедру української історії у Львові, — цим думкою Сапїга дуже захопився. Неабааром серці

## Удержавлення польської школи в Галичі.

В „Курєрі Станіславовськім“ під цим заго-ловком читаємо: „В останній хвилі довідуємося, що приватну польську школу ім. П. Пилсудсь-кого в Галичі розпорядком міністерства освіти з 1. лютого ц. р. прийнято вповні на державний етат. Подляючи цю радісню для нашої, а передовсім для галицької польської суспільності, вістку, ви-сказуємо подяку компетентним властям за при-хильне поладнання цієї незвичайно болючої спра-ви, що порушила була до живого цілу польську опінію. При цьому уважаємо за свій обов'язок піднести великий патріотизм і витривалість По-ляків Галича, котрі під проводом о. пароха Ун-гера направили з найбільшим зусиллям школу що утримувала, чим і добилася вкінці до своєї шля-хетної мети“.

Українська громадянство знає перипетії цієї справи хочби з дописів у нашому органі, тому не будемо її переповідати. Пригадуємо тільки, що після означення прикладної школи в Галичі ут-ракаїстичною, згідно з вислідом палебситу в шкільній справі, засновану зараз-же польську приватну школу „перенесли на свій кошт“ ціле польське громадянство, а „Слово Польське“ роз-писало спеціальну складку на її удержання. Тепер, як бачимо з нотатки „хресового“ польсько-го органу, ця акція польських чинників увінча-лася успіхом, що в ниявній відносині пішло зовсім аєрко. Від другого півроку існують стже в Галичі дві школи на державному етаті: т. зв. утруктивістична і чисто польська.

Хто міг би нам подати хоч один приклад по-дібного успіху української сторони в аналогіч-ному випадку?

Д-Р МИКОЛА ЗАЛІЗНЯК.

## З великої доби.

Вступні кроки України до Берестейського мира.  
(Продовження.)

Та в міжчасі, коли Генеральний Секретаріат одержав від мирових делегацій держав почвірно-го союзу ш відповідь, вернув до Києва 14-27. грудня в Берестя третій делегат Центральної Ра-ди, М. Любінський. 13/25. грудня у вєтер відбу-лося засідання Великої Центральної Ради, на я-кому М. Любінський аробив доклад про стан ми-рових переговорів у Берестю.

Вчора я вернувся в Берестя Литовського. — почав свій доклад М. Любінський, — куди я ї-диму, як делегат Української Центральної Ради. Прибувши в паном Левитським до Двинська, ми від п. Розенфельда-Каменева, який уже був у Берестю, довідалися, що їхати до Берестя вже не-має чого, але порадишилися, ми все таки поїхали. На чолі німецької делегації стоїть Кільман, а на чолі австрійської — граф Чернін. До росій-ської делегації належали: головою — Алоїс А-брамовіч Порфе, Розенфельд-Каменев, пані Бі-пенко, проф. Погоронський і Циппер. (На галеріях сміх!).

„У складі російської делегації я мусів лиши-тися дти контролю. Я вимагав формального веле-ння справи, ведення протоколу і т. д., і воли, хоч трохи, агодилися. До 9. грудня всі розмови ма-ли лише приватний характер. У цих розмовах всі держави дуже підкаивали Україною, складом у-країнського війська, економікою, урядованням і іншим. І хоч дипломатична татина не дозволяла мені розповідати дєчого, проте я був гордий, що мені не доводилося червоніти за мій край. Я від-чував ту велику непереможну силу, якої останні-ми часами заборав Україна“. (Обідісти).

При закінченні свого доклада М. Любінський заявляв:

— Я приїхав спитати вас: яку нам позицію зайняти в цих переговорах?

Після цього почали вносити свої резолюції окремі фракції Центральної Ради. Ухвалено ве-личезною більшістю голосів українських соціал-істів-революціонерів, українських соціал-демо-кратів, українських соціалістів-федералістів та жидівської партії Поалей-Ціон резолюцію, яку внесла фракція українських соціалістів-револю-ціонерів, а до неї ще додаток, який внесла фрак-ція Поалей-Ціон. Ухвалена резолюція у своєму кінцевому уступі звучала: „Центральна Рада по-становляє вжити участь у мирових переговорах від імени Української Республіки на рівні з ін-шими державами і потверджує постанову Гене-рального Секретаріату про негайну посылку де-легатів для участі в мирових переговорах“. А додаток до цієї резолюції був такий: „Вважаючи, що для оборони інтересів усіх зачєдлених війною націй необхідна участь їх представників у ми-рових переговорах, українська делегація обстою-ватиме притягнення до участі в них делегацій у-сіх націй, як державних, так і недержавних“.

Наслідком цього рішення Центральної Ради числяло до Берестя нову делегацію від Укра-їнської Народної Республіки з генеральним секре-тарем торгу і промисловості В. Голубовичем, як головою, М. Левитським, М. Любінським, М. По-лозом, О. Сєврюком, як членами і С. Остапенком як радником у справах економічних.

Ця українська делегація доверва на третьо-му пленарному засіданні новорозпочатих миро-вих переговорів поставила справу про призначен-ня окремої і незалежної мирової делегації У-країнської Республіки. А саме на цьому засідан-ні першим забрав голос провідник української делегації В. Голубович і виготосив промову, в якій з початку пізніє засудити більшовицької Ра-ди Народних Комісарів у справі мирових перегово-

рів, а потому прочитав і передав делегатам інших держав текст ноту Генерального Секретаріату, про яку ми вже говорили вище, і заявив, що У-країнська Народна Республіка вступає тепер в міжнародні зносини в цілїм обємі своїх прав. Він казав:

„Змучені і виснажені війною народи змага-ють до мира. В цьому змаганні до мира представ-ники демократії Великої Росії, не аважаючи на на-шаді деякої частини російського громадянства та преси, сміливо чересстунули через стрільничі око-пи воюючих держав не для того, щоб на полі бою кровю та залізом, а щоб шляхом приязного порозуміння між народами, осягти загальний мир покаянний для цілого світа. Після того, як поча-лися мирові переговори і оголошено засади мїра-ви, шановні панове, цілком справедливо призна-чили десять днів перерви, щоб дати можливість державам, які не брали участі в мирових перего-рах пристати до них. Наша держава, Українська Народна Республіка, надій якої завжди схила-лася до мира, перша відповіла на ваш поклик. Пі-сля того, як третім Універсалом Української Цен-тральної Ради з 20. грудня зазначено її державні становище, Українська Народна Республіка по-чинає в теперішньому моменті своє міжнародне існування, яке вона втратила більше ніж пере-д 200 роками і вступає в міжнародні зносини в ці-лому обємі своїх прав на цьому полі. На основі попереднього представлення уважає вправстві-стю Української Народної Республіки вправстві-мих на теперішніх мирових переговорах займати самостійне становище і єрєлати правительством заступлених тут держав отсю ноту (якої зміст ми подали вище).“

У відповідь на прочитану ноту Генерального Секретаріату Української Народної Республіки головою нарад, державний секретар Кільман, про-ставив Німеччини, сказав таке:

(Продовження 9-го)



народовців у Львові утворився гурток, що рішав вести галицьку політику „в найтіснішій порозумінні та зв'язку з київською Старою Громадою, кермучись власними її головними представниками Антоновичем та Кошівським та старатись „визиснувати заграничні положення, котрі впливали на необхідну зміну внутрішньої австрійської політики супроти українського народу в Галичині“. До цього гуртка належали Ом. Барвінський, Дам. Глаздович, адвокат д-р Ділошак, кано́нік о. Іван Чапельський, Теоф. Грушківський, Вас. Тисовський, о. Евг. Гузар, Кир. Кахикевич, Наталь Вахнянин і К. Телішевський. Народи відбувалися у Тележницького, на ці наради зазвичай приходив А. Хамец, деколи й київський Адам Сопіла... В лютому 1888 р. Ом. Барвінський їздив до Києва, щоб би ближче обговорити назріваючі плани. Далі, після перипетій цієї акції покину не анаємо. Останньою 25. листопада 1890 р. на соймовій засіданні посол Романчук аложив відому заяву і слідом за тим прийшло заключення угоди, проголошеної як нова ера“.

Проти угоди виступили москвофіли, радикали, університетська молодь — почалася полеміка в часописах, віча резолюції. Тоді, в січні 1891 р. приїхав до Галичини Антонович в ролі миротворця. Він привів до Юз. Романчука писемко від Київської Громади з закликом, щоб народовці йшли далі обраним шляхом, хоч „проти вас озирнулися темні сили обскурантизму і вкупі з ними накинута на вас сила стихійна“... Антонович старався своїм авторитетом відривувати „нову еру“, він переговори з молоддю у Львові, Кракові і Відні, в розмовах з Павликом і Франком без застережень одобрював угоду.

Диваємося дещо і про толішні розмови Антоновича з поляками. Хамец повідомив Антоновича, що міністер для Галичини Залеський незадоволений угодою, заключеною між народовцями та галицьким намісником та вискажує побоювання, що українські послани стануть в опозицію до віденського правління; Хамец дораджував, щоб українські послани в парламенті утворили свій клуб і в галицьких справах порозумівалися з Польським Колом...

Місія Антоновича в Галичині не повелася. „Загальне враження стрічі у мене дуже прикрі“, писав Павлик по розмові з Антоновичем. „Угода — рішуче релігатство од всіх ліпших традицій українських, починаючи з Шевченкових“, осудив справу Драгоманів. А Лаваревський скаржився Антоновича різко: „невміру поляк!“ І самі галицькі політики скоро відреклися „нової ери“...

Праці, присвячені Антоновичеві, не приносять документальних інформацій про те, якими мотивами рухалися наш історик, коли розпочинав цю нещасливу галицьку угоду й уперто її боровив. Чи виходила вона справді з його переконань, чи тільки унаві в жертву польських махінацій? Було б дуже цікаво, колиб живучі ще в Галичині сучасники „нової ери“, що знали Антоновича або чули про цю його акцію, схотіли додати свої спомини до загального відома.

І. К.

## Перед зміною статута „Рідної Школи“.

В ч. 22 „Діла“ з дня 31. I. 1929 на 4-й сторінці в статті: „Вісти з „Рідної Школи“ стоїть: „На найближчому загальному з'їзді делегатів „Р. Ш.“ приїде на денний порядок зміна статута Т-ва. Загальний з'їзд відбудеться мабуть 1. квітня цього року“.

Отже — мабуть — за несповни два місяці зберуться у Львові на запрошення Р. Ш. з цілою нашою західною волості на загальний з'їзд „Рідної Школи“ — рішати зміну дотеперішнього статута. Боїмося, що підготовка до тої переважної справи може кінчитися на наведенні на горі чотирьох стрічках і виринути шойно день-два перед з'їздом, або й тільки шойно на самому з'їзді. В такому разі замість направи — готова зийти довга дискусія, або й небажаний для добра Р. Ш. рішення. Описати те все відбивається лихом на моральній і матеріальній стороні „Рідн. Школи“. Щоби це оминути, ми рішилися вже тепер висловити кілька галок під увагу й розвагу Головної Управи, Кружка Р. Ш., учительству й батькам.

Як ми всі гаразд знаємо, зміна статута тигдеться від 1926 р. Для добра й розвитку Т-ва зміна konieczна. Всі останні з'їзди це признали. Головна Управа мала доручення підготувати диктований життям зміни по думці ухваленіх заг. Зіздами резолюцій й вона певно це зробила. Я з цього місяця дозволяю собі запропонувати Головній Управі — всі намічені зміни передати на розгляд ширшому нашому загалоу. Це буде мабуть також бажаним усіх зацікавлених у будучині нашого найважливішого товариства. В першу чергу слід було би переслати проект тих змін

Кружкам Р. Ш. та й різно-шкільним учительським зборам, і оголосити їх ще в першій половині місяця лютого на сторінках преси. Кружки Р. Ш. і учительські збори шкіль Т-ва мали би на своїх сходинах по кінець лютого обговорити всі точки зміни й передати Головній Управі свої заваги, а своїм відповідникам дати вказівки на загальний з'їзд. Оголошені в пресі зміни дали би почин до обговорення тої справи на сторінках нашої преси.

З усіх цих голосів зможе Головна Управа й відповідники на найближчий загальний з'їзд вибрати ті здорові гадки, що їх піднесено було в дискусії. Це причиниться безперечно до скріплення напрямних самої зміни та до остаточної кодифікації змін і цілого статута.

Всі з нас, що колибуть займалися зміною статута, знають прекрасно, як кожне слово мусить у таких випадках основно обдумати та всесторонньо розважити. Без основної дискусії на сторінках преси, без серйозно обдуманих зауважень загалоу Кружків Р. Ш. ми прийшли би на загальні збори і приступили би до діла зміни невідготівані і в наслідок того зміну могли би повести в небажаному для добра Р. Ш. напрямку. Це могло би викликати в „Рідній Школі“ шкідливу під кожним оглядом кризу. Добро Т-ва лежить нам аж надто на серці, щоби ми — відповідники могли рішати зміни от так — *brevi manu*. І голос батьків дітей мусить бути вислуханий через часописні статті, бо в справі цієї зміни повинні висловитися всі заінтересовані чинники.

У зв'язі зі зміною статута стоїть питання: як довго має тривати цьогорічний з'їзд? Нашою радюю конечно було би скликати його на дводенні наради, а сам порядок нарад уложити так, що першого дня переведеться дискусія й ухвалу зміни статута, до якої вимагана кваліфікована більшість, а на слідуєчий день прийде звідомлення Г. Управи, вибори дискусія і висення. На всякий випадок не є вказаним пересувати точку про зміну статута на кінець нарад з огляду на вагу справи і безпеку, що при кінці з'їзду не було б кваліфікованої більшості.

Не маємо сумніву, що подані небагом Головною Управою до прилюдного відома зміни статута найдуть широке зацікавлення серед нашого громадянства, воно обговорить їх під кутом добра дорогої всім нам установи, а доцільна зміна статута стане зворотною точкою в кращому розвитку „Рідної Школи“.

Михайло Зубрей.

голова Кружка Р. Ш. в Лежайській.

## Свято Духовної Семинарії.

Посвячення молитвенниці львівської Духовної Семинарії, розмалюваної мистцем Петром Холодним.

В неділю 3. лютого ц. р. відбулося в само полудне у Львівській Духовній Семинарії різке і можна сказати, єдине в історії цієї установи свято, тісно зв'язане з нашим мистецтвом, точніше: з нашим первинним малюванням. Це свято завершувало великий малювальний подвиг, докопаний мистцем Петром Холодним у малюваннях іконостасу і всієї семинарної молитвенниці (каплиці). У святі воляди участь, крім питомців і ректорату семинарії, члени греко-католицької митрополічної капітули, львівське духовенство і до двох сотень світських осіб. Акту посвячення молитвенниці довершив о. митрополит Андрей.

Само посвячення попередив концерт питомців Духовної Семинарії, що виконали: Шуберта „Бог зашита моя“ і Бортнянського „Господи, хто обитає“. Попри те о. ректор д-р Сліпий витав о. митрополита і в привіті подав прегарне пояснення й аналізу символіки мистецьких малювань каплиці.

У відповідь на привіт виголосив о. митрополит дуже цінне своїм змістом слово про візантійський стиль малювань молитвенниці та про вагу традиції в житті і мистецтві.

Потім відбувся сам акт благословення молитвенниці, довершений о. митрополитом при асистії членів греко-католицької митрополічної капітули.

Малювала мистця П. Холодного в молитвенниці зробили на всіх учасників невичайно гарне враження і на них ми постаралися дати в найближчих днях факсову оцінку. Так само матимуть наші читачі змогу вже в найближчих днях прочитати на сторінках „Діла“ слово о. митрополита, виголосене на святі і пояснення символіки малювань о. д-ра Сліпого.

.....  
„Прогісвіт“ — це єдиний найкращий вартівний українського духа. Вона єдинська внаєде нас усіх на шлях праці до діла — на соняшний шлях.  
.....

## До ювілею поета О. Олеса.

(Допис з Праги.)

Прага, 29. січня 1929.

З нагоди замітки, поміщеної в „Ділі“ з 17. січня ц. р. п. н.: „З приводу 50-ліття О. Олеса“ дістаємо таке писемко:

Автор замітки, подякуючи до відома, що в місяці грудні 1928 року сповнилося 50 літ життя нашого поета і що з приводу цього Український Клуб у Празі готується влаштувати святочну академію і піднести дар Ювіляту, торкнувся далі також обставин життя поета на еміграції, зазначаючи, що він терпить матеріально і морально і що, мовляв, взагалі на еміграції, без зіткнення з різною стихією, творчість поета не має тих джерел натхнення, які були на рідній аемі...

Маючи можливість припідково зустрічатись з п. О. Олесем, мушу зазначити, що замітка ця боліше вразила нашого поета, оскільки торкнулася інтимних сторін його життя і творчості, тим більше, що якраз в справі творчості поета міркування автора замітки не є вірні.

У всякому разі, оскільки в замітці зачеплені і уже винесені перед ширше громадянство деякі моменти із особистого життя поета, беру на себе сміливість — уважаючи це громадським обов'язком — подати до замітки деякі висення, тим більше, що висення ці природи передовсі національно-громадської і може оправді потрібні, щоби наше громадянство, навіть більше — українська нація — трохи зупинилась над цією справою.

Отже передовсім і саме найголовніше: поет О. Олесь „живий“, творчість його не замерла і натхнення його не покинуло. Він пише й тепер, правда, пише менше, але все, що з'являється з під його пера — його поезії — на думку людей, яким доводилося чути їх, — такі-ж сильні, барвисті й милозвучні, як і перші його твори, що стали перлинами української поезії, окрасою української літератури.

Але... на жаль, далі починається те, в чім автор замітки має рацію і що, звичайно, не може не впливати — коли не тепер, то в ближчому чи дальшому майбутньому — на творчість поета.

Це — моральний і матеріальний стан поета. Дійсно, моральний стан О. Олеса в останні роки, загально кажучи — пригнічений і в цім справді чи не найбільша небезпека кожного — а тим більше поетичного — натхнення й творчості. Причина-ж цього — наша стара, „національна“, та причина, через яку українська нація втратила не одного видатного чоловіка: це байдужість нашого громадянства до своїх живих видатних людей і страшний жахі, коли вони вмиру. Так маєть річ і в даному випадку. Поет О. Олесь має написаних і готових до друку три томи нових своїх поезій, приблизно десь поперх 25 друкованих аркушів. Окремі видавці, видавництва та громадські діячі дуже добре знають про те, але ніхто до поета не звернувся з пропозицією видати їх. Правда, вони бояться того, що взагалі відстраше наших видавців, а саме, що книжка буде лежати, бо громадянство наше і народ наш книжки не купує... Може вони й мають рацію, але факт залишається фактом: твори найбільшого сучасного українського поета лежать недруковані. А наотомісь то тут, то там у пресі з'являються замітки, що поет Олесь „умер“, що творчість його заникла. Ясно, що при такій ситуації трудно не тільки поетові, що тожко відчувє, а й людині з найгрубшими нервами задержати спокійний і бадьорий настрій...

Правда, оскільки нам відомо, років три назад О. Олесь мав пропозицію від Держиздаву України — перевидати його твори, при чім поет мав би дістати й грубий гонорар. Але в даному випадку, як звичайно у більшості, була „делікатна“ пропозиція для поета запродати, що так скажу, і свою душу. Оскільки-ж поет на те не пішов, то й пропозиція відкликана...

Це все до приводу творів О. Олеса. А тепер кілька слів з приводу уже виданих його творів, себ-то більше про сторону матеріальну. Наш найбільший сучасний поет — це звучить для 40-мільйонної нації трошки гірко — жне зі скромної стипендії, яку дістає від культурного семимільйонного чеського народу. Але аїт всім назад, ще на початку еміграції, О. Олесь видав у Відні власним коштом тт. V. і VII. своїх поезій та кілька інших збірок, гадаючи, що це буде матеріальною базою для будучого його праці й дальших видань. Однак, що-ж вийшло? 50.000 примірників, як були видані, так і лежать, за примірниками, в непорушній кількості й цілком до цієї пори! Але мало того, — поет ще мусить відривати щомісячно кошти зі своєї скромної стипендії і платити у Празі за склад! Бо, в противному випадку, як це й було не раз, власник складу загрожує продати твори на маху літурі. І це — можна сказати — на очах дев'ятимільйонної української нації, що жне „по цей бік Збруча“. Отже — чи не правда — чудовий юві-



лейний вінок на пошану 50-ліття життя й 25-ліття літературної діяльності „господи“ Наші! Цілком зрозуміло, що тяжко при подібному ставленні почувати себе добре морально й матеріально!

Але-ж може сам поет винен, що переписи його творів лежать на складі і ніхто їх не купує? Може про них не знають, може за мало рекламують? Так, треба признати, що тут грошки правди є. Але-ж поет О. Озесь — є передовим поетом і трудно від нього вимагати, щоб він був до того ще й добрим торговцем як мусів користуватись саморекламою. Одне, було-б неправдою ствердити, що ніхто не знає про існування виданих творів. Знають, численні знають і наші просвітиті установи, книгарні, ба. — більше того — кілька книгарень та інституцій навіть забрали трохи книжок (до Америки майже на 5 тисяч доларів), може де-що, а може й все продали, але минуло по кілька літ і, як то кажуть, — ні грошей, ні товару! Мало того, навіть на листи не відповідають!

А вимагати від поета, щоби він ще ходив по адвокатських та судових канцеляріях було-б ніби за багато. Ось так і складається той моральний стан, що мусить бути базою натхнення й горчистості нашого поета.

Є, правда, єдина утіха для нього, а саме: Йо-  
го не забувають і дуже ретельно передрукую-  
ють по збірничках, журналах, календарях по  
всіх Соборах України: на Наддніпрянщині, Над-  
дністрисьщині, Півкарпатті й за Океаном — в  
Америчі. Але всюдні, немов би змовились — ніхто  
не тільки не надішле гонорару, а навіть не запи-  
тає: чи можна.

Ось в такий спосіб використовують українці свого поета. Спосіб цей називають в науці екстензивний, в просторіччі ще гірше. Ясно, що при такім способі, наряд скоро не буде мати не тільки прекрасних творів, а й самого поета...

Ми — емігранти — справі помогти не можемо. Слово — за краєм, за українськими територіями, де є українське населення, українські школи, „Просвіти“, книгарні, читальні, дитячі садки, — де декламують Одесські вірші, де співають його пісні.

І сьогодні, в день ювілею поета, нехай провідники української нації про це подумують.

Поет належить до народу і нарід повинен про це пам'ятати...

Віктор Приходько.

## Нові авантюри в польському соймі.

(Важні телефотограми)

### Дальша бюджетова дебата.

(Ікс) Сьогоднішніе засідання союму присвячене дальшій бюджетовій дебаті було свідком нових авантур у звязку з обговорюванням української справи. Після закінчення дебатів над бюджетом міні-ства праці й сусп. опіки приступлено до бюджету міні-ства антур. справ. Перший промовець пос. Пішевський (ХД) заявив, що хадешія годиться признати міністрові диспозиційний фонд в сумі 3 міл. зол. Пос. Березовський (НД) твердив, що уряд не розвязав справи нац. меншин. Жалівсь, що уступки від уряду збільшують агресивність українців так, що нині вже польське населення подається українському терору. Деяким східно-галицьким зоведом польська делегация буїм-то заявила, що поляки почувуються нині далеко менше у себе дома, ніж аа австрійських часів. У збаражському повіті польські хлопці мусіли буїм-то звозити матеріял на будови „Провсвіт“, алякаючися українського терору. Промовець широко розводиться над потребою „сильної руки“ в уряд. політиці відносно українців. Сепаратистичний український рух мєлит бути зломаним. „Так само як не відаємо ніколи Поморя і доступу до Балтику, не виречемося східних кресів“. Пос. Юхевич (Біпор.) наводив низку прикладів із шikanування самоуправних установ на землях з білоруським населенням. Пос. Соболевський (ББ) теж само торкається національної проблеми, однак бачить побуду уряду в тому, що українське населення звертається сьогодні більше до старостів, ніж до українських посадів. До великого галасу доходить підчас промови пос. Вігнера (комун.). Пос. Салера (ББ) бачить розвязку національної справи в подагоджуванні господ. потреб. Твердить знову, що національні аспірації меншостевих політиків є йши, як аспірації народів, яких вони хотять бути представниками. (Пос. Хруцький: Це стара байка). Після того приводить до слова пос. Целевиз.

## Промова пос. Цедевича.

(ікс) На початку своєї промови пос. Целевич застерігається проти становища міністра внутр. справ, який на бюджетовій комісії не розглядаючи суті конкретних закидів пос. Целевича, з горі означає ці закиди як брехню. Стверджує, що ці-

лий тон в нац. політиці уряду надає міністр внутрішніх справ, а радше голова виділу п. Сухенек, який українську проблему розглядає під кутом погляду, чи не вдалося би діяльність якогось українського діяча чи установи підтягнути під карний кодекс. Нап. видає мін-ства внутр. справ відомоляве між іншим українським госп. установам кредитів, які їм готові признати державні банки. Принцип правосуддя замінено у відношенні до українців принципом т. зв. доцільності. Дальше промовець подіє цілу низку прикладів на порушування свободи зборів, порушування особистої власності (конфіскація одностроїв луговників і соколів), надзужиття в справі посольських віц. Переповідає останні арештування після замахів на „Саєво Польске“ і „Л. Курр Пондзени“ та історію конфіскації Ілюструє останніми конфіскаціями „Свободи“. Врешті переходить до справ самоврядування. Домгається реституції Краєвого Виділу у Львові і зголошує в справі самоврядування окремий широкий внесок.

Клясична промова пос. Ярузельського.

(ікс) Після промови пос. Целевича прийшов до слова пос. Ярузельський (ББ), який виключно нібито полемізував з пос. Целевичем. Появу його, мовляв, спровокувало становище українських послів, бо „м.рка брехні перебралася“. У східній „Мадопольщі ми є автохтонами й від віків жили в згоді з „русінським“ народом, а гетьман Жуківський рідночасно будував церкви і костели. Церква св. Юра так само збудована здебільш поляками. Щодо Австрії в їмї принципу „діаде е імпера“ кинула український клич. Першим виступом українців було убийство намісника Поточького, а другим адемоловання алаі львівського університету. У світовій війні 40.000 українців повисло на шибениці (голос серед українців: це зробили польські старости). Розпадаючися Австрія кинула клич боротьби з Польщею. Але „руські люд“ не хотів цей братовбийчий війни і даятого ви не побідили. Ви гнали „руські люд“ до боротьби терором і палицями, та забирали корови селянам, які не хотіли йти воювати. Польків ви тортували та вязали в кільчасті драти й живцем закопували. Заповідаємо, що від тепер не будемо в дефензиви, але переходно до наступу та просимо п. міністра, щоб зявъ в оборону спокійне населення, яке є провоковане. Підчас тої промови і після того прийшло до величезних авантур на саяі союму. Крики й газастрвали так довго, аж поки маршалок не перервав засідання. Малим епілогом тих авантур була зява пос. Валевського (ББ) на пополудневому засіданні, що пос. Хруцький хотів, мовляв, його образити. Однак тому, що пос. Хруцький вважає себе репрезентантом українського народу і виступає асупереч своєї присяги часто проти інтересів польської держави, тому промовець вважає за потрібне зреагувати проти поведінки пос. Хруцького лише зі соймової трибуни. Цей заявк урядуючий віцемарш. Возницький не прийняв до відома, покликуючися на те, що посла Хруцького повинен був прикаркати до порядку маршалок союму тоді, колиб був уважав за відповідне.

Відповідь мін. Складковського.

(ікс) На пополудневому засіданні широко відповіли дає усім промовцям міністр внутр. справ ген. Складковський. Цікаво, що на заклиди пос. Целевича міністр не відповів ні словом. М. ін. боронив міністр диспозиційного фонду, якого йому черкнула бюджет. комісія. Додав пояснення про організацію комуністів у Польщі і потребу боротьби з ними. Далше заявив: існує також Українська Військова Організація, яка черпає фонди з багатих джерел та заграничних джерел (з Берліна). Сьогодні можемо сказати, що наші довгі невдачі при відкриванні цієї організації і її зв'язку із закордонно походили з недостатці відповідних заходів для паралізування впливів чужого золота. З інших уступів заявив міні. Складковського на увагу заслугоє його обізнаності поліції перед заклидом, що поліція бе. Поліція, казав міністр, стріляє, забиває і шаржує, але не бе. Ця заява викликала великий галас. У дальшому соя приступив до дебати над бюржетом міні-ства промислу і торгівлі.

## Зміна конституції

Виб. право для військових?

Зачувати, що найдалі до 10 днів ББ, внесе проект зміни конституції. Над проектом працюють тепер послані того клубу: проф. Маковський, суддя Ян Пласуцький і ген. секр. ББ, Ячевський. Мін. Цар є в контакті з тими посланцями. Закінчено проект введення принципу відповідальності міністрів перед президентом держави. Устрій Польщі в далі має бути республіканський, демократичний та парламентарний з відповідальністю міністрів перед сеймом. Однак мають увести зміни при ухваленні недовіри міністрам, як вимог кваліфікації більшістю і т. д. Також виборна ординація має бути змінена. Є чутки, що воєначальники будуть звільнені.

і старшинам у чинній службі мають признати виб. право.

## Чи Троцький затонув чи є в Маргороді?

Льондонські часописи приносять чутку, нібито корабель «Красний», на яким був Троцький, затонув на Чорнім Морі. Віденська «Ді Штууде» повідомляє, що Троцький із жінкою та сином приїхав уже до Царгорода під контролею російської поліції.

## Ліндберг міністром летунства?

„Геральд Трибюн“ приносить вістку, що президент Гувер іменує мабуть Ліндберга держ. підсекретарем для справ асунства.

## Ватикан приступає до Ліги Націй?

Ватикан, передбачуючи закінчення переговорів із Каїрином, переговорює в справі приєднання до Ліги Націй.

### На мистецькі теми.

Розмалювання церкви в м. Стоянові.

До теперішнього часу малювали наші деревні по більшій часті некваліфіковані люди. Рідко можна було зустріти по наших містечках і селах розмалюваних деревні правдивим артистом-малюрем. Все те малювання було звичайно відбитком з біблійних образів, у стилі, можна би сказати, ніякім. Колиж був у нашої церкви стіль, то очевидно стіль візантійський.

Нинішній дух часу й обставини інакші. Вони примушують нас дати людям справді артистичні розмалювання не тільки образів-ікон, які арештою позичились нам дійсно вартісним набутком ще в XVI і XVII. віку (бо інші часті церкви не були мальовані, ані тривало ані артистично), але першу як цілість.

Розмальовував церкву св. пророка Ізії в Стоянові піднявся наш відомий артист-малюв. графік, Павло Ковжун. Розмальовуючи церкву, держався чисто українського стилю (бароко). Зі своєї задачі виявився якнайкраще, поділяючи на мурах церкви прегарну українську орнаментику, переткану нашими національними вишивками і гербами, так, що після викінчення виявилася правдива краса нашого національного стилю. З подивом і захопленням можна оглядати у нас величну красу малюнка, твори руви справжнього артиста.

Розмалювання церкви в м. Стодинові мож-  
на оглянути в знімках, помішених в „Неділі“  
(цьогорічне число). Хто цікавий нехай пере-  
гляне.

Не хочу ті знимати тут підносити ані поручати артиста-малюра Павла Ковжуна, хіба тільки покликухи на ексц. мітрополита, котрий поручив нам цього артиста, знаючи його соціаліст. і його талант. Від себе скажу тільки, що п. Ковжун вловив у розмалюванні нашої церкви цілу свою артистичну душу. Його робота є наскрізь мастейським твором.

о. Д. Березовський.

## Біржа.

Грозд,

Американський долар 8 87 50—8 87 75, канадський  
долар 8 82 00—8 82 50, чеська корона 0 32 33—0 32 50,  
аустрицький шілінг 1 25 00—1 25 00, румунська лея 0 05 00—  
0 15 50, французький франк 0 34 50—0 34 50, швейцар-  
ський франк 1 71 35—1 71 50, фунт штедлінгів 43 30 00—  
43 60 00, радянський червонець 17 50—18 50.  
З огляду на 20 корон 36 50 00—36 80 00, 20 франків  
33 73 00—34 40 00, 20 німецьких марок 41 70 00—42 00 00,  
10 російських рублів 46 50 00—47 00 00.

Срібло: Австрійська корона 0 68 00—0 68 00,  
5 австрійських корон 3 20 00—3 60 00, австрійський  
флорин 1 20 00—1 60 00, російський рубль 2 35 00—  
3 05 00, копійка за рубль 1 48 00—1 52 00.

## 36. ma.

Пшенища дървеска 4625—4725 пшенища сеза-  
ська 4300—4400 жито газіська 3350—3425, жинка га-  
дінський бровариний 3450—3500, жинка на жито  
2800—3940, жинка пастийний 3550—3625 овес гиня-  
ний 3100—3200, кукуруза гомська 3350—3500, ба-  
балола промислова 475—500, фасолі біла 10500—13000,  
фасолі колорна 5000—5300, фасолі краса сол-ж 7500,  
горох пі-бікторія 5100 5550, горох красна 3800-  
4000, сояка 2275—2375 пшенища на зерні 6000-  
6000, жинка 3800—4000 сіно солодке красне прасоване  
1800—2000, соложа прасована 8100—9000, гречка 3225-  
3325, жито 7200—7400, жубиня жині 2500—2300, ріпка  
жиний 7500—7700, жинка пшенища 40 прп. 7300—7500,  
жубина пшенища 65 прп. 7000—7100, жинка жині 63 прп.  
6000—5000, тріпка кукурузний 6740—7000, жинка ат-  
курузна 4900—5100, отруби жині 9250—9350 отру-  
би пшенищні 2300—2500, жинка гречані 6800—7000,  
жубина 6500—6600, жинка жині 8525—8075, жинка  
5000—5000, просо красне 4350—4150 жинка жині  
4700—4800, коншиня красна 16000—18000, жинка жині  
11800—12500, жинка жині 9000—10000, жинка жині  
жубина тріпка жині 1250—1275, жинка жині 4000  
340—342.



## В безконечній черзі...

Нова розправа проти Василя Атаманчука  
й Івана Вербицького перед судом присяглих.

### ШЕСТИЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

В повідомок 4. лютого ц. р. відчитано протокол ревізії у п-ства Вербицьких, опис інвентаризації обох обвинувачених, а описи продовжувано даліше переслуховання свідків. На салі людеи децю більше, як у попередніх днях.

#### Зізнання св. Купеля.

Св. Володислав Купель, рим.-кат. 42 роки, записаний (на попередній розправі, зізнав, що протоколував зізнання св. Гасмана, якого переслухував ком. Конарський у першому комісаріаті 4. листопада 1926. Подробиць його зізнання не пригадує собі та відкликається на протокол, де докладно записано зізнання св. Гасмана і на свої зізнання в суді. Шкало, що зате собі пригадує дуже докладно означення св. Гасманом дня 19. X. 1926, коли то він нібито возив двох молодих людей на вул. Тарновського.

Обор. д-р Старосольський: Чи св. Гасмана викликали на поліцію під претекстом недовольної, скорої їзди на вул. Тарновського?

Св. Купель: Мабуть тому, але докладно не пригадує собі.

#### Зізнання св. Кудевича.

Св. Здзіслав Кудевич, рим.-кат. 31 літ, записаний, є власником автодорожки, якою їдуть шофер св. Гасман. Оповідає, що перед убивством кур. Собинського Гасман у нього ще не працював. З Гасманом розмовляв 2 дні перед польськими задушками або 2 дні по тих святках (перед 31. X. 1926 або 2. XI. 1926) і тоді довідався від Гасмана, що мабуть він возив своїм авто у убийників куратора на вул. Тарновського.

Предс.: Чи Гасман означив день, в котрім возив молодих людей на вул. Тарновського?

Св. Кудевич: Так, возив 19. X. 1926, а довідався про те, що убийники послуговувалися авто в „Газети Поранної“ на другий день по убивстві („Газ. Поранна“ писала про це щойно 24. X. 1926).

Обор. д-р Шухевич: Чи Гасман не оповідав, у котрій годині возив молодих людей?

Св. Кудевич: Так, говорив, що між 6 і 7 год. вечером.

Обор. д-р Шухевич просить це занотувати, що й заарештовано.

#### Зізнання надком. Мітленера.

Св. Станіслав Мітленер, рим.-кат. 32 роки, записаний, оповідав, що поліція мала інформації про атентат на кур. Собинського, міністра Станіслава Грабського і Прушинського ще в 1926 р. Тому довгий час бегали згадані осіб тайні агенти, але перед убивством куратора занехано цілї обережності. Убивство куратора заасочило і занепокоїло поліцію. Для поліції було ясно, що куратора вбито з наказу УВО. Однак поліція не мала в руках ніяких безпосередніх доказів і тому мусіла послуговуватися тайними інформаціями своїх тайних агентів. Довідалася, що аранжером убивства куратора Собинського був правдолюбиво Мирослав Васильків. По довшім часі поліція ствердила на підставі свідань, що це Михайло Вербицький. З тої причини тайні агенти почали інвентаризувати дім Вербицьких і інших осіб, а якими Вербицькі стрічалися.

По переслуханні жовнірів, які критичного вечера бачили авто на вул. Красінських, а якого двох молодих людей утікало через Янкову гору, надкомісар Мітленер вивівся, що убийники послуговувалися авто. По тайним досліді агентів поліції між шоферами, завізано шоф. Гасмана на поліцію на день 4. XI. 1926 під претекстом недовольної скорої їзди вул. Тарновського. Гасман зізнав, що возив одного дня д-ра Цепельського в 5. год. пополудні і того самого дня двох молодих людей на вул. Тарновського. По прочитанню „Газети Поранної“ Гасман прийшов до переконання, що це було напевно 19. X. 1926.

Поліція арештувала Михайла Вербицького 17. I. 1927. По дорозі арештувала в Бузівським го-рощі також Івана Вербицького, який переходив гуди з нареченою Янищюк. Описи перевезла що того самого дня ревізію у п-ства Вербицьких і забрала кореспонденцію та газову маску. Арештовано також Янищюк.

Після того приказав свідок на поліції укріпитися Гасманові у схованні катині і попри нього перевезено деяких арештованих. Тоді Гасман пізнав обв. Вербицького як одного зі своїх пасажирів, яких возив на вул. Тарновського. Тут св. відчеркує, що він старався зізнаннями Гасмана зважити, але Гасман опирався при своїх і нічого не зміняв з того, що сказав.

Дня 20. I. 1927 арештовано обв. Атаманчука. Тому що при салі поліція нічого з цього не

пайшла і тому, що Гасман не прийшов на означений час на поліцію, ком. Оленкевич по переслуханні свідань Атаманчука. Правда, агенти його інвентаризували, але обв. Атаманчук таки виїхав того дня зі Львова. При конфронтації дня 3. 4. 1927 р. Гасман пізнав Атаманчука як свого другого пасажирів. Тоді обв. Атаманчук питає Гасмана, чому він не пізнав його тому з місяці.

Предс.: Чи ви, п. надком., знаєте, що агент Будзиний показував Гасманові через віконце дверей копії Атаманчука?

Св. Мітленер: Не заперечую, що так могло бути, але я не бачу в тім нічого злого.

Обв. Атаманчук на питання предсідника відповідає, що при першому арештуванні в дні 20. I. 1927 р. Гасман приїждив йому через підполітні в б'юрі комісара. Визначає, що тоді надком. Мітленер був присутній і що пізнав свій плащ. На доказ цього показується на поліція ч. 1336. Однак надком. Мітленер не заперечує і каже, що він не відсилав Гасмана зі свого б'юра.

Обор. д-р Шухевич: Де ви, п. надком., були дня 19. I. 1926 вечером?

Св. Мітленер: Дома.

Д-р Шух.: Хто повідомив вас про убивство куратора?

Св. Мітленер: Мабуть комісар Конарський.

Д-р Шух.: А в котрій годині?

Св. Мітленер: Мабуть по 6-й.

Д-р Шух.: Ні, прошу докладно сказати!

Св. Мітленер: Не пригадує собі.

Д-р Шух.: На попередній розправі ви сказали, що в год. 6.20.

Св. Мітленер: На моїм годиннику було 6.20.

Д-р Шух.: Чи ви залишили адресу, куди їдете?

Св. Мітленер: Ні, я негайно поїхав на місце убивства.

Д-р Шух.: Чи інші комісари залишали свої адреси?

Св. Мітленер: Так.

Д-р Шух.: В котрій годині були ви вже на місці?

Св. Мітленер: На місці був я в год. 6.40.

Д-р Шух.: Чи після доручення акту обвинувачення обвинуваченням зголошувався ще хто на поліцію і казав, що бачив як убийники втікали?

Св. Мітленер (по довшій надумі): Так, на поліції зголошувалося багато людей з донесеннями.

Д-р Шух.: Але чи був чоловік, який казав, що бачив утечу убийників?

Св. Мітленер: Так. Агент Морет, який бачив утікаючих на вул. Тарновського.

Д-р Шухевич: Чому цього не зголошено до суду?

Св. Мітленер: Перепрошую. Зголошено прокураторові.

Д-р Шухевич: А чому нема в актах?

Св. Мітленер: Не знаю.

Д-р Шух.: Чи це було вже підчас розправи?

Св. Мітленер: Можливо.

Д-р Шух.: Чи при переслуханні докладно заарештовано зізнання Гасмана?

Св. Мітленер: Так, дословно.

Д-р Шух.: Чи при переслухованні 20. I. 1927 міг Атаманчук набрати переконання що його підозрюють за убивство?

Св. Мітленер: Ні. Хіба з того, що бачив Гасмана на коридорі.

Д-р Шух.: Чи всі акти подано судові?

Св. Мітленер: Застерігаюся, немов би я ховав які акти.

Д-р Шух.: А де акти св. Кудевича?

Св. Мітленер: Свідок Кудевич не бажав собі, щоб його ім'я розголошувало.

Д-р Старосольський: Ви кажете, що Гасман з лица пізнав обв. Вербицького?

Св. Мітленер: Ні, але по конфронтації влетів до б'юра і сказав: Так, це той нижчий.

Д-р Стар.: перечитує акти зізнань Гасмана з 3. III. 1927, де Гасман казав, що не пізнав обв. Вербицького з лица. Таксамо зізнав знова тепер в суді.

Св. Мітленер: Ні, сказав, що пізнає.

Д-р Стар.: Гасмана конфронтувано з Мариньком і Голяном і тоді він сказав, що це не вони, а проте поліція їх даліше держала.

Св. Мітленер: Так, але Гасман не був одним свідком у тій справі.

Д-р Стар.: Чи не адаряє вас те, що Бахта і Соболитинський зізнавали, що убийники були середнього росту, а Гасман казав, що один був вищий, а другий нижчий?

Св. Мітленер не знає, що відповісти, а описи старіється переконати оборонця, що Гасман є малого росту і тому йому видавався один вищий, другий нижчий.

Д-р Стар.: Але Бахта і товариш також убийникам приїжджали, бо йшли за ними...

Предс.: Вони розмовляли зі собою. А арештою до їх зізнань суд ставиться скептично.

Д-р Стар.: Тоді не можна одних зізнань уважати за зовсім певні, а до других не прикладати ніякої ваги. До зізнань Гасмана треба також ста-

витися скептично, бо його зізнання є розбіжні із зізнаннями інших свідків. Чи відомо вам з кримінальної практики, що справники злочину втікають у тім самим напрямі, звідкіль прийшли?

Св. Мітленер: Логічно беручи, убийники мусіли утікати тою дорогою, якою прийшли.

Д-р Стар.: Чи концепція, що убийники послуговувалися авто, вказана по зізнаннях жовнірів, які бачили авто на вул. Красінських у тім часі, як убийники втікали?

Св. Мітленер не знає, що відповісти.

Д-р Стар.: Гасман їздив лише один раз на вул. Тарновського і то 24. жовтня.

Св. Мітленер: Міг їздити і тоді, але їздив також 19. X. 1926.

Д-р Стар.: Це вже автосугестія. Предсідник перериває.

Д-р Шух.: Коли конфронтувано обв. Атаманчука 3. квітня 1927 р. з Гасманом: рано чи вечером?

Св. Мітленер: Пополудні.

Д-р Шух.: Як довго?

Св. Мітленер: Пів години.

Д-р Шухевич: Чи ви, пане надкомісар, знаєте, що Стешюкова займається проституцією?

Св. Мітленер: Професійно?

Д-р Шух.: Я там не знаю, чи професійно, чи ні. (На салі гурагановий сміх.)

#### Зізнання ком. Конарського.

Св. Талей Конарський, рим.-кат., 46 років, записаний, зізнає, що 15 минут по убивстві був уже на місці злочину. Про це повідомив дирекцію поліції. Оповідає про те, що перешукав околицю, куди втікли убийники, але без позитивних наслідків. Оповідає також, що переслухував перший св. Гасмана.

Предс.: Чи Гасман установив дату, коли возив молодих людей?

Св. Конарський: Гасман сказав таксамо, як це є занотовано в протоколі.

Д-р Шух.: Чи як вас п. Марек повідомив про убивство куратора, то ви зараз туди поїхали, чи ще повідомили дирекцію поліції?

Св. Конарський: Повідомив поліцію?

На тім перервано розправу до завтра.

## НОВИНКИ

— Ше про ревізії в Краківі. В доповненні до поміщеної в „Ділі“ з 30. I. 1929 (ч. 21) новинки під заг. „Ревізії в Краківі“ подано до відома, що державна поліція перевела ревізію в присутності поліційного агента з Яворова дня 5. I. ц. р. не тільки у о. В. Матковського, але також у д-ра Павла Карп'яка, Андрія Бачинського, Олексі Михаловича, Осипа Хороняка і в домішній місцевості „Просвіти“. Крім того була ще ревізія у голові читальні „Просвіти“ в Будзині п. Миколи Ваня. Цьогож дня мала відбутись ревізія ще й у д-ра Семчишина і лише тому, що д-р С. втік на Перемішля, з мешкання його було замкнено, тої ревізії не переведжено. Ревізія відбулася в той спосіб, що на день 5. I. 1929 р. стягнуто поліцію з околичних поліційних станцій до Краківця, а всія, поділена на групи, рівночасно переведла ревізії у названих вище громадян, шукаючи за зброєю, комуністичною літературою і за „Сурмою“ з наказу вищої влади. Однак того наказу, нікому з ревізюваних, не заважаючи на домагання, не предложено. Ревізуючі поліцаї заявляли, що такі ревізії переводять у всіх підозрілих у комунізмі. Перегадали і приватні листи. Вкінці сконфіскували крім вичислених уже у новині річей у о. Матковського ще таке: у д-ра П. Карп'яка (ревізія тривала 4 і пів години) одно число „Діла“, котрого перш сторона світила білою плямою конфікувати і чорволик рекурсу у шкільній справі; у читальні „Просвіти“ штукку: „Як кобаса та чарка, то минеться сварка“ та „Помічник поліганами“; у А. Бачинського: цегож на будову „Народного Дому“ на Богданівці, нерозпродані. — Мішани.

— Чим живють польські економічні установи на Волині? З польських газет довідуючися, що волинський воєвідський уряд виснажував на дніх такі субвенції для польських різничих організацій на Волині: для „Зайонзек Кулек Рольнічич“ воєвідства 3.500 зол. — на упосаження інструкторів організацій дрібних господарств; для тогож „Зв. Кулек Рольнічич“ на підтримку різничества в м. січні — 7.273 зол.; для „Воє. Рольнічича“ на м. січень — 7.125 зол., на досвідну станцію того самого Т-ва з 710 зол. Крім того „Зайонзек Кулек Рольнічич“ дістав субвенцію в сумі 7.500 зол. на організацію молодарсько-годівельних курсів у Вишневці і Білокриниці (пов. Крем'янець). — На українські господарські організації на Волині воєвідський уряд не асигнував ні сотинка.

— Скарби на дні моря. За останні п'ять літ добув радянських уряд з глибини Чорного Моря 39 потоплених кораблів. 19 з них відновили настільки, що вони виїхали в склад радянської флотії. З інших кораблів антигнали на 5.000 метало вагості 33 мід. овблів. Кошти добування



— Австрійський Консулат у Львові урештеш від 11 лютого ц. р. у своїх нових бюрах в домі при вул. Сикстуській 35/II і приймає всіх інтересів в повсякденних днях між 9:30 а 12 год. передпол. Тел. 897. 1354

В друкарні Володимирів Сімей. Шко-Піс-Ринок. 10